

Bygg- och miljönämnden Bräcke och Ånge



Bräcke
kommun



Ånge
kommun

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

Plats och tid: Medskogshällan, kommunhuset i Ånge, fredagen den 3 oktober 2025 klockan 09:00-11:51. Mötet ajournerades för paus klockan 10:06-10:35.

Beslutande: Sven Graff (S), ordförande
Per-Anders Andersson (S), vice ordförande
Per-Erik Eriksson (C)
Kjell Grip (KD)
Erik Thunefors (SD)

Ej tjänstg ers: Mats Nilsson (S)
Anders Berkestedt (S)
Emil Lindblad (VF)

Övriga deltagare: Peppe Liljefjäll, förvaltningschef
Anna Wieslander, administratör
Therese Andersson, miljöinspektör § 72
Frida Gabling, miljöinspektör § 72
Karina Mattiason, byggnadsinspektör §§ 70-72, 75-76
Mikael Grelsson, byggnadsinspektör §§ 70-72, 75-76
Rebecka Thorslund, miljöinspektör § 77
Maria Nordberg, livsmedelsinspektör § 77
Madelene Öh, nämndsekreterare

Justering: 2025-10-03

Madelene Öh
sekreterare

Sven Graff
ordförande

Per-Anders Andersson
justerare

Anslagsbevis: Justeringen av Bygg- och miljönämndens protokoll 2025-10-03 har tillkännagivits genom anslag på Bräcke kommuns och Ånge kommuns digitala anslagstavlor.

Anslagstid: Från och med 2025-10-06 till och med 2025-10-28.

Förvaringsplats: Kommunkansliet, Bräcke.

Protokollet är justerat

Innehåll

§ 70	Justering av protokoll, upprop samt fastställande av dagordning	4
§ 71	Påminnelse om jäv/intressekonflikt	5
§ 72	Information	6
	- <i>Utbildningspass</i>	
§ 73	Delårsrapport per den 31 augusti med prognos för 2025	7
§ 74	Uppföljning av internkontroll 2025	8
§ 75	Byggsanktionsavgift, Pilgrimstad, Bräcke kommun	9
§ 76	Beslut om genomförande av åtgärd, Ansjö, Bräcke kommun	11
§ 77	Remissvar SOU 2025:64	21
§ 78	Anmälan av delegationsbeslut	25
§ 79	Övriga frågor	26

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

§ 70

Justering av protokoll, upprop samt fastställande av dagordning

Bygg- och miljönämnden utser en ledamot som tillsammans med ordförande ska justera protokollet.

Bygg- och miljönämndens beslut

1. Justering av protokoll

Till justerare utses Per-Anders Andersson (S).

2. Upprop

Deltagarna på sammanträdet framgår av närvarolistan på sidan 2.

3. Fastställande av dagordning

Förslag till dagordning har skickats ut tillsammans med kallelsen.

Bygg- och miljönämnden fastställer dagordningen.

Protokollet är justerat

§ 71

Påminnelse om jäv/intressekonflikt

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden har tagit del av informationen.

Ärendebeskrivning

Enligt kommunallagen kap. 6 §§ 28–32 får en förtroendevald som är jävig i ett ärende hos en nämnd inte delta eller närvara vid handläggningen av det ärendet. Med nämnd likställs arbetet i kommunstyrelsens arbetsutskott.

Med jäv menas att man påverkas av beslutet enligt något av följande:

1. *saken angår honom eller henne själv eller hans eller hennes make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den förtroendevalde själv eller någon närstående,*
2. *han eller hon eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan vänta synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång,*
3. *ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som han eller hon själv är knuten till,*
4. *han eller hon har fört talan som ombud eller mot ersättning biträtt någon i saken, eller*
5. *det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet.*

Ordföranden informerar om att den som känner till något som kan antas göra att man är jävig ska självant ge det till känna. Den som jävet gäller får delta i prövningen av jävsfrågan bara om nämnden annars inte är beslutsför och någon ersättare inte kan tillkallas utan förseningar.

Jäv kan anmälas i anslutning till denna informationspunkt eller under mötets gång.

§ 72

Information

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden tar del av informationen.

Beskrivning av ärendet

Utbildningspass hälsoskydd

Frida Gabling och Therese Andersson ger en presentation om hälsoskydd. Tillsynen inom hälsoskydd har syftet att förhindra att människor blir besvärade eller sjuka på grund av miljön. Utgångspunkten är miljöbalken följt av förordningar, föreskrifter och allmänna råd. Frida och Therese redogör även för olika centrala begrepp som används samt hur hela ärendeprocessen hanteras.

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

§ 73

Dnr MH-2025-651

Delårsrapport per 31 augusti med prognos för 2025

Bygg- och miljönämndens beslut

1. Bygg- och miljönämnden tar del av och godkänner delårsrapporten med prognos för 2025 per den 31 augusti avseende nämndens verksamheter.

2. Bygg- och miljönämnden föreslår kommunfullmäktige att ta del av och godkänna delårsrapporten med prognos för 2025 per den 31 augusti avseende nämndens verksamheter.

Beskrivning av ärendet

Förslag till delårsrapport med prognos per 31 augusti 2025 för bygg- och miljönämnden har upprättats. Nämnden prognostiserar ett överskott mot budget med 85 tkr.

Beslutsunderlag

Bygg- och miljöförvaltningens tjänsteskrivelse, 2025-09-17
Förslag till delårsrapport per 31 augusti med prognos för 2025

Expediering

Kommunstyrelsen

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

§ 74

Dnr MH-2025-674

Uppföljning av internkontroll 2025

Bygg- och miljönämndens beslut

1. Bygg- och miljönämnden godkänner uppföljningen av internkontrollen
2. Bygg- och miljönämnden rapporterar resultatet till kommunstyrelsen

Beslutsmotivering

Utifrån uppföljningen av internkontrollen bedöms den interna kontrollen fungera bra. Den interna kontrollen har genomförts enligt plan, avvikelser rapporterats och åtgärder vidtagits där så har varit befogat.

Beskrivning av ärendet

Enligt reglementen och riktlinjer för intern kontroll har Bygg- och miljönämnden skyldighet att styra och löpande följa upp det interna kontrollsystemet inom verksamhetsområdena. Detta ska bland annat göras genom att varje år anta en särskild plan för uppföljning av den interna kontrollen. Resultatet av den interna kontrollen ska rapporteras till kommunstyrelsen.

Nämnden genomför kontinuerligt uppföljning av utfall och prognos samt verksamhetsinformation. Vidare följs statistik avseende handläggningstider upp löpande under året. Tillsynsplanerna för livsmedelstillsyn och miljötillsyn följs upp löpande och redovisas för nämnden vid avvikelser.

Beslutsunderlag

Bygg- och miljöförvaltningens tjänstemannaförslag, 2025-09-17
Internkontrollplan 2025

Expediering

Kommunstyrelsen Bräcke kommun

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

§ 75

BMN 2025-000135

Beslut om byggsanktionsavgift, Pilgrimstad, Bräcke kommun

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att rättelse har gjorts och med stöd av 11 kap. 54 § plan- och bygglagen (SFS 2010:900) kommer byggsanktionsavgift för olovligt uppsatta skyltar inte att tas ut.

Beslutsmotivering

Enligt 11 kap. 51 § plan- och bygglagen (PBL) ska tillsynsmyndigheten ta ut en byggsanktionsavgift om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. i PBL eller i föreskrifter eller beslut som meddelats med stöd av bestämmelserna i 16 kap. 2-10 §§ i PBL.

I detta fall hade skyltar satts upp på fastigheten Anviken 1:61. Tre skyltar hade bytts ut mot nya på en skyltstolpe på fastigheten. Skyltbytet får anses vara bygglovspliktigt eftersom det är en väsentlig ändring av utseende och budskap.

Enligt 6 kap. 3 § plan- och byggförordningen (SFS 2011:338) krävs bygglov för att sätta upp, flytta eller väsentligt ändra en skylt inom detaljplanerat område.

Enligt plan- och bygglagen 11 kap. 54 § ska en byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker innan frågan om sanktion eller ingripande tagits upp till överläggning vid ett sammanträde med tillsynsmyndigheten.

Vid besök på plats 2025-09-03 så hade skyltarna tagits ner och de ursprungliga skyltarna hade satts tillbaka på platsen. Någon byggsanktionsavgift ska därför inte tas ut.

Upplysningar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen.

Beskrivning av ärendet

2025-06-09 fick nämnden en anmälan från Trafikverket att nya skyltar hade satts upp vid E14 i Pilgrimstad.

2025-06-13 skickades en kommunikering till Pilgrimstads utvecklingsförening om att besök ska hållas på plats 2025-07-15.

2025-07-15 gjordes ett besök på plats tillsammans med representant från Pilgrimstads utvecklingsförening som hade satt upp skyltarna. Det kunde då konstateras att tre skyltar hade satts upp på befintlig stolpe för gamla skyltar. Föreningen lovade att ta ner skyltarna innan nämnden skulle ta upp ärendet för beslut.

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

2025-07-15 skickades en kommunikering att nämnden bedömde att det var en överträdelse av plan- och bygglagens regler att inte ha sökt lov för åtgärden.

2025-09-03 besöktes platsen igen och då kunde det konstateras att skyltarna var nertagna och de gamla hade satts upp igen. Rättelse hade begåtts.

Nämnden föreslås att inte ta ut någon byggsanktionsavgift eftersom rättelse har begåtts.

Beslutsunderlag

Bygg- och miljöförvaltningens tjänsteskrivelse, 2025-09-12
Fotografi från 2025-09-03

Expediering

Beslutet med överklagandehänvisning delges:

Pilgrimstads Utvecklingsförening
Trafikverket

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

I rivningsföreläggandebeslutet upplystes det om att om inte föreläggandet följs kan bygg- och miljönämnden enligt 11 kap. 27 § plan- och bygglagen besluta om att åtgärderna rivning av byggnad inklusive grund kan genomföras på den försumliges bekostnad. I detta fall väljer nämnden i stället att lämna in en ansökan om handräckning hos Kronofogdemyndigheten på [REDACTED] bekostnad.

Upplysningar

Detta beslut kan överklagas till Länsstyrelsen.

Beskrivning av ärendet

Ärendet gäller byggnaden på fastigheten Ansjö [REDACTED] med fastighetsadress:

[REDACTED] Kälarne. Fastighetsägare [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] Solna.

Fastigheten är belägen i Kälarne samhälle och ligger inom detaljplanelagt område, byggnadsplan 23-HÅL-821. Planbestämmelse BFII – område för villabebyggelse med två antal våningar, bostadsändamål och hus som uppförs fristående, tomt får inte vara mindre än 800 kvm, högst en femtedel av tomten får bebyggas med endast en huvudbyggnad och ett uthus eller gårdsbyggnad. Byggnad får inte uppföras till högre höjd än 7,6 meter, uthus eller annan gårdsbyggnad får inte uppföras till större höjd än 2,6 meter.

2023-10-24 Ärendet registreras då synpunkter på bostadshuset på fastigheten Ansjö [REDACTED] vid ett flertal tillfällen meddelats muntligen från boende i Kälarne.

2023-10-25 Utskick av kommunikering om att ärendet registrerats och att ett tillsynsbesök skall göras på fastigheten 2023-11-16 och att vi gärna ser att fastighetsägaren närvarar.

2023-11-07 Telefonsamtal från [REDACTED] (kontaktperson) som meddelar att han inte kan närvara på tillsynsbesöket men att det är okej att vi åker dit utan honom. Han meddelar också att han tidigare försökt att laga taket på byggnaden, men att det var lönlöst och att han har bestämt sig för att byggnaden skall rivas. Han har annonserat ut fastigheten och haft intressenter, men inget har hänt gällande det. Han anser också att det inte finns några säkerhetsbrister då taket faller in mot byggnaden och inte på någon annans fastighet.

2023-11-16 Tillsynsbesök på fastigheten där vi gör bedömningen att byggnaden har brister som äventyrar säkerheten för dem som uppehåller sig i eller i närheten av byggnaden. Ytterväggen på östra sidan har rasat samman och verkar ha rasat in i byggnaden, nedre delen av taket på östra sidan har också rasat samman och sannolikt rasat in i byggnaden, men det ligger även delar på marken utanför byggnaden. Fastighetsgränsen går endast ca 3 meter utanför byggnaden mot det nordöstra hörnet och ca 5 meter från byggnaden mot det sydöstra hörnet. Bedömningen är att om byggnadens status försämras ytterligare är risken uppenbar

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

att delar från byggnaden kan ramla in på intilliggande fastigheter samt förbipasserande på infarten till grannfastigheten Ansjö [REDACTED]. Fastighetsägaren informeras om att om de fel och brister som finns på byggnadsverket rättas till kommer ärendet att avslutas och nämnden inte att vidta några ytterligare åtgärder. Om så inte sker kan nämnden förelägga fastighetsägaren att vidta åtgärder, nämnden kan även besluta om förbud mot användning eller stängsel runt byggnaden. Ett svar från fastighetsägaren om vidtagna eller planerade åtgärder önskades inkomma senast 2023-12-19.

2023-11-22 utskick av kommunikering efter tillsyn, se punkten ovan.

2023-12-20 Telefonsamtal från [REDACTED] (kontaktperson) som meddelar att byggnaden på fastigheten inte kan repareras utan bör rivas, men det finns inte tillgångar att göra detta nu. Han kan tänka sig att sätta upp stängsel runt byggnaden till våren 2024 för att hindra andra att komma nära.

2024-01-22 Inkommer klagomål från en granne som känner en oro för att barn tar sig in och skadas då taket rasat samman samt även en oro för eternitplattorna som spruckit och ramlat lös.

2024-03-19 Skickas en förfrågan till GarBo om en besiktning på fastigheten. Samma dag kommer ett svar tillbaka där de gör bedömningen att de inte kan skicka in besiktningsmän i denna byggnad.

2024-04-02 skickas en ny kommunikering ut via vanlig postgång, där vi meddelar att ett nytt tillsynsbesök kommer att göras på fastigheten 2024-05-08 och att vi vill att fastighetsägaren närvarar vid besöket.

2024-04-15 Telefonsamtal från [REDACTED] (kontaktperson) som meddelar att han mest troligt inte kommer att närvara under tillsynsbesöket, men att det är okej att vi åker dit och gör tillsyn. Han meddelar att en granne ringt och klagat och anser att han inte vårdar huset. Han meddelar ännu en gång att byggnaden rasar inåt och inte utåt på andra fastigheter. Han avser att ta bort eternitplattorna och ordna ett staket runt byggnaden under sommaren 2024. Han har tidigare provat laga byggnaden men tagit beslutet att det inte är genomförbart. Övervåningen har rasat ner på bottenvåningen och han menar att han så småningom kommer att riva byggnaden och bygga en mindre stuga när det finns ekonomiska förutsättningar. Han menar också att han skall sätta ut en annons på fastigheten/byggnaden.

2024-05-08 görs ett nytt tillsynsbesök på plats. Bedömningen är att byggnaden fortfarande bedöms ha brister som kan äventyra säkerheten för dem som befinner sig i eller i närheten av byggnaden och tomt. Bedömningen är att byggnadens status p.g.a. väder och vind samt att inget åtgärdats försämrats ytterligare. Risker är nu uppenbara att delar från byggnaden kan ramla in på intilliggande fastigheter samt förbipasserande och på så vis äventyra säkerheten för dem som uppehåller

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

sig i eller i närheten av byggnaden och tomten och skada sig. Byggnadens status har försämrats så pass att ett åtgärdsföreläggande inte längre är aktuellt, det enda som återstår är att skicka ut ett rivningsföreläggande.

2024-05-13 skickas en kommunikering via vanlig postgång med rek till fastighetsägaren där vi meddelar vår bedömning om byggnadens status samt att ärendet kommer att tas upp på nämnd den 14 juni där nämnden då kan förelägga fastighetsägaren att riva byggnaden. Föreläggandet kan förenas med vite eller en upplysning om att åtgärden kan komma att genomföras på fastighetsägarens bekostnad och hur det ska ske. Vi meddelar också att det fortfarande finns möjlighet att åtgärda bristerna för att undvika ett ingripande från bygg- och miljönämnden. Att dessa skall vara åtgärdade och att nämnden ska ha fått ett meddelande om detta senast 2024-06-12.

2024-05-17 inkommer mottagningsbevis på utskicket.

2024-06-10 ringer [REDACTED] som meddelar att han provat ringa oss men inte kommit fram, han undrar också vad som kommer att beslutas på nämnden den 14 juni. Jag meddelar honom om förslaget till beslut. Han meddelar då att han önskar få mer tid på sig att riva byggnaden eller sälja den, han önskar att få tid till sommaren 2025. Hans plan är att i första hand ta bort eternitplattorna. Att han även ska sätta upp staket och riva byggnaden under sommaren 2024 om han får ihop hjälp. Han meddelar även att han vill behålla grunden för att kunna bygga ett nytt hus på platsen.

2024-06-14 information på nämnden om [REDACTED] inkommande samtal 2024-06-10 där han framfört att han vill att nämnden ger honom respit till sommaren 2025, att han i första hand skall ta bort eternitplattorna på byggnaden samt sätta upp ett staket runt byggnaden för att ingen skall komma till skada och att han vill behålla grunden för att bygga ett nytt bostadshus på den. Nämnden förelägger ägaren [REDACTED] att bostadshuset exklusive grunden (då den avses att återanvändas som ny grund till ett nytt bostadshus) på fastigheten Ansjö [REDACTED] skall rivas och att åtgärden skall vara utförd senast 15 oktober 2024.

2024-06-18 provar ringa [REDACTED] för att meddela nämndens beslut samt informera om att beslutet skickas ut. Får inget svar, lämnar ett meddelande på telefonsvararen.

2024-06-19 telefonsamtal med [REDACTED] som är besviken på beslutet. Meddelar att han behöver lämna in en ansökan om rivningslov innan en rivning får ske.

2024-06-20 ansökan om anteckning i fastighetsregistret.

2024-06-20 Beslut med överklagandehänvisning skickat med REK+MB till [REDACTED]

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

2024-07-08 telefonsamtal med [REDACTED] som frågar vad som händer om inte rivningen är utförd och klar den 15 oktober 2024? Han meddelar att han haft kontakt med ett företag som skulle kunna riva byggnaden. Han får då ännu en gång information om att han måste ansöka om ett rivningslov, vilket han motsätter sig.

2024-07-09 telefonsamtal med [REDACTED] där han meddelas att ett rivningslov krävs. [REDACTED] meddelar att han provar sälja fastigheten.

2024-07-15 REK+MB i retur. Beslut med överklagandehänvisning skickas ut igen.

2024-08-05 REK+MB i retur.

2024-08-15 Begäran om stämningsmannadelgivning.

2024-08-15 [REDACTED] ringer och meddelar att han sålt huset. Enligt [REDACTED] såldes huset den 2 augusti 2024. Han meddelar att den nya köparen är medveten om att det finns ett rivningsföreläggande på huset samt att det krävs ett rivningslov och ett startbesked för att få påbörja rivningen av byggnaden. Den nya ägaren kommer att kontakta oss. Meddelar att vi kontaktat polisen för en delgivning. Enligt [REDACTED] önskar den nya ägaren få mer tid på sig för att riva byggnaden. [REDACTED] skickar sms med kontaktinformation till den nya ägaren. I vårt kartsystem (CSM) syns inte att fastigheten bytt ägare.

2024-08-19 [REDACTED] ringer och meddelar att han köpt fastigheten och undrar om vi kan förlänga tiden för rivning? Han meddelar att han är medveten om att det finns ett rivningsföreläggande på fastigheten. [REDACTED] meddelar att det gjorts ett ägarbyte och att han skickat det till Lantmäteriet men att det tar några dagar att registreras. Han får information om att det krävs ett rivningslov och ett startbesked innan han får påbörja rivningen. Han meddelas att vi vill ha in ett skriftligt önskemål om förlängning av tid för rivning. Skickar ut ansökningsblanketter för rivningslov.

2024-08-20 skickar frågan till SKR gällande om beslutet måste lösas ut och av vilken. Får information om att för att beslutet skall få laga kraft behöver det lösas ut. Det är den lagfarne ägaren som skall lösa ut beslutet. Då vi inte kan se att fastigheten bytt ägare blir det [REDACTED] som skall delges beslutet.

2024-08-20 en ansökan om rivningslov inkommer, samt en skrivelse med en begäran om förlängning av tid till rivning.

2024-08-21 [REDACTED] ringer och är arg då polisen kontaktat [REDACTED] om att hämta ut beslutet. Han är även arg på [REDACTED] vägnar då han fått vårt bekräftelsemeddelande om att vi mottagit hans rivningslovsansökan. Där står det att vi har tio veckors handläggningstid och han blir då upprörd över det. Samtalet

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

avslutas i oenighet. Provar sedan ringa [REDACTED] för att förklara vad dokumentet betyder, får inget svar.

2024-08-28 kan vi se i vårt kartsystem (CSM) att fastigheten bytt lagfaren ägare till [REDACTED], köp 2024-08-02, inskrivningsdatum 2024-08-06. Kontakt via e-post med jurist på SKR som meddelar att vi bör gå vidare med delgivning till den nya ägaren med ett brev med mottagningsbevis. Vi återkallar även ärendet gällande delgivning till den föregående ägaren, [REDACTED]. Beslutet med delgivningskvitto skickas till den nya ägaren [REDACTED] per post.

2024-09-02 beslut om rivningslov samt startbesked skickas till den sökande [REDACTED].

2024-09-09 inkommer delgivningskvitto på att [REDACTED] mottagit nämndens beslut från 2024-06-14 om föreläggande av rivning av bostadshuset på fastigheten Ansjö [REDACTED].

2024-09-12 mail till [REDACTED] där han meddelas att vi kommer att göra ett tillsynsbesök på fastigheten den 18 september klockan 09:00 och att han gärna får delta vid vårt besök. [REDACTED] återkopplar med en fundering om att få en inspektör som tittar på huset och ser om han kan reparera det, men om det inte är möjligt avser han riva byggnaden. Han får information om att han själv behöver kontakta en sakkunnig med särskild expertis inom konstruktion och hur fukt påverkar bärande delar. Om byggnaden går att bevara behöver den sakkunnige skriva ett intyg som beskriver hur en sådan lösning skulle kunna se ut.

2024-09-18 platsbesök för att se vad som är gjort på byggnaden. Vi kan nu konstatera att eternitplattorna på byggnaden är bortplockade.

2024-09-20 nämnden förelägger ägaren till fastigheten Ansjö [REDACTED], [REDACTED] att senast 30 juni 2025 har rivit bostadshuset inklusive grunden. Då byggnadsverket har brister som kan äventyra säkerheten för dem som uppehåller sig i eller i närheten av byggnaden skall byggnadsverket instängslas i väntan på att rivningsarbetena påbörjas. Instängslingen ska vara utförd senast 2024-10-15.

2024-09-25 ringer upp [REDACTED] med information om nämndens beslut och att han kommer att få beslutet hemskickat.

2024-09-27 telefonsamtal där [REDACTED] meddelar att han haft kontakt med någon som skall hyra ut staket för att stängsla in byggnaden.

2024-10-04 beslutet skickas ut per post med REK+MB.

2024-10-04 ansökan om inskrivning av anteckning i fastighetsregistret.

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

2024-10-08 SMS från [REDACTED] som meddelar att han kommer att sätta upp säkerhetsmurar runt huset i slutet av oktober.

2024-10-24 inkommer beslutet som expedierades 2024-10-04, det är inte uthämtat och därför återsänt.

2024-10-25 Beslutet mailas i stället och [REDACTED] svarar på mailet och meddelar att han även kontaktat ett företag angående rivning. Får återkoppling där det råder språkförbistringar om han mottagit beslutet eller inte. Priset på rivning blir för dyr för honom så han skall söka vidare för att hitta någon annan entreprenör.

2024-10-28 ett nytt försök att maila beslutet. 2024-11-06 beslutet mailas ännu en gång där vi ber om en bekräftelse på att [REDACTED] mottagit beslutet. Det skickas även ett protokoll från ett tillsynsbesök som gjorts samma dag där vi påtalar att byggnaden inte är instängslad och att vi vill att han utför den åtgärden omgående.

2024-11-07 bifogar beslutet (som missades dagen innan) och får ett svar på [REDACTED] som meddelar att han kommer att sätta upp ett staket så fort som möjligt. Han meddelar också att kostnaderna för rivningen är för dyr att leja bort och att han därför vill utföra åtgärden själv. Han skriver att han har kontakt med någon som kan hjälpa honom med staketet. Får nu en bekräftelse på att han mottagit beslutet.

2024-11-22 begäran om stämningsmannadelgivning polisen Stockholm.

2024-11-26 delgivning utförd.

2024-11-29 SMS från [REDACTED] som meddelar att han kommer att riva huset efter jul. Han meddelar också att han inte kommer att sätta upp något stängsel då det kommer att vara i vägen vid rivningen.

2024-12-02 SMS där vi vill få besked om när rivningen kommer att påbörjas och där han påminns om de nedplockade eternitplattorna, om det är inlämnade till ÅVC i Kälarne? Ber om återkoppling.

2024-12-02 [REDACTED] svarar och bekräftar att han tagit ned eternitplattorna, men inget svar om var de har lämnats in. Han meddelar att han har kontakt med folk i Kälarne gällande rivningen, men att de inte har tid, han kommer att riva huset så snart som möjligt.

2024-12-02 Återkoppling där han meddelas att det är viktigt att eternitplattorna lämnas in på en godkänd återvinningscentral då de är mycket hälsovådliga och att det finns strikta regler på hur de ska hanteras. Vill därför säkerställa att han följer gällande regler.

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

2024-12-02 [REDACTED] återkopplar med att han levererat dem till Gräfsåsens avfallsanläggning.

2025-04-08 SMS från [REDACTED] som meddelar att han vill låta köpet gå tillbaka till tidigare ägare och att han därför försökt nå dem. Anledningen är att kostnaden för rivningen är för dyr för honom och att han fått fel information från kontaktpersonen för den tidigare ägaren om vad en rivning skulle kosta. Han meddelar att han kommer att ta upp det i domstol. Han meddelas att en notering görs i ärendet och att föreläggandet kvarstår. Ber honom kontakta oss om det blir några förändringar.

2025-07-15 platsbesök där vi kan konstatera att byggnaden står kvar och att det inte finns någon instängsling.

2025-07-18 protokoll från tillsynsbesök utskickad som REK+MB. Skickas även ett mail med protokollet samt foton från tillsynsbesöket. Ber om återkoppling att mailet är mottaget och med eventuella synpunkter.

2025-08-01 inkommer en begäran om uppskov av rivning. Ett meddelande om att det finns ett pågående mål vid Östersunds tingsrätt med en ansökan om att fastigheten skall återgå till tidigare ägare och att en förhandling kommer att hållas den 8 september 2025. Med anledning av detta vill [REDACTED] (tidigare [REDACTED]) uttryckligen begära att ingen åtgärd vidtas gällande rivning, att inga kostnader belastas honom innan domstolen fattat ett slutgiltigt beslut.

2025-08-04 inkommer mottagningsbevis för utskickat protokoll från tillsynsbesöket 2025-07-15.

2025-08-06 inkommer en skrivelse där [REDACTED] [REDACTED] önskar uppskov med verkställandet av rivningsföreläggandet. Han meddelar också att han kontaktat handläggare [REDACTED] [REDACTED] via SMS med information om att han planerar att i slutet av augusti sätta upp stängsel framför den skadade väggen som en provisorisk åtgärd tills domstolen fattat beslut i ärendet. Dock har inget sådant SMS inkommit.

2025-08-06 [REDACTED] [REDACTED] överklagar protokollet från tillsynsbesöket 2025-07-15 till Länsstyrelsen Jämtland.

2025-08-06 rättidsprövning av överklagandet.

2025-08-07 överklagan överlämnad till Länsstyrelsen Jämtland.

2025-08-08 en skrivelse inkommer med en vädjan om att verkställigheten av rivningsföreläggandet omedelbart pausas till dess att frågan om äganderätt har prövats vid Östersunds tingsrätt. [REDACTED] [REDACTED] meddelar att syftet med att återlämna fastigheten till föregående ägare är rivningskostnaderna. Han är arbetssökande från

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

och med 2025-09-01 och hans nuvarande uppehållstillstånd löper ut 2025-11-08. Han meddelar att det är fullständigt omöjligt för honom att i detta läge bära rivningskostnader för flera hundra tusen och att det får allvarliga konsekvenser för honom och hans familj.

2025-08-11 Länsstyrelsen avvisar överklagandet.

2025-08-13 [REDACTED] [REDACTED] har begärt att tingsrätten beviljar inhibition och har i huvudsak anført att han önskar att rivningsbeslutet omedelbart pausas till dess att frågan om äganderätten har prövats och avgjorts i aktuellt mål. Tingsrätten meddelar att de saknar behörighet att pröva frågor med anledning av bygg- och miljönämndens beslut om rivning av byggnader på den aktuella fastigheten och avvisar därför [REDACTED] [REDACTED] begäran om inhibition.

2025-08-13 mail där vi önskar få kvitton från inlämnade eternitplattor på Gräfsåsens avfallsstation.

2025-08-13 [REDACTED] [REDACTED] återkopplar att han via Hammarstrands återvinningscentral fått särskilda etiketter att sätta runt platsäckarna och att han sedan åkt till Östersund och lämnat allt material på Gräfsåsens avfallsstation. Han fick där hjälp av personalen som hänvisade honom var han skulle lämna materialet. Han meddelar också att han beställt ett staket 1,5m x 25m som han kommer att montera upp i slutet av augusti framför den skadade väggen tills domstolen fattat beslut i ärendet.

2025-08-14 mail där han meddelas att genomförandebeslutet om att riva byggnaden med handräckning av Kronofogdemyndigheten ännu inte är fattat och att vi överväger att invänta beslutet från Östersunds tingsrätt.

2025-08-14 [REDACTED] [REDACTED] överklagar Länsstyrelsens beslut om att avvisa överklagande av tillsynsprotokoll till Mark- och miljödomstolen.

2025-08-18 mail med information om FÄ tagit kontakt med Gräfsåsen i Östersund och att de kommer att försöka hitta kvitton eller bekräftelse för inlämningen av eternitplattorna. Han kommer att återkoppla så snart han fått något besked.

2025-09-01 information från FÄ att han satt upp stängsel runt byggnaden.

2025-09-12 telefonsamtal med handläggare på Tingsrätten för att höra utfallet i förhandlingen. En huvudförhandling kommer att hållas men inget beslut är fattat. Handläggaren kan också se att Mark- och miljödomstolen 2025-09-02 avslagit överklagandet av tillsynsprotokoll.

2025-09-16 tillsynsbesök där vi kan se att ett stängsel av enklare modell uppförts runt delar av byggnaden. Bedömningen är att instängslingen inte uppfyller kraven

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

för dess funktion, d.v.s. att hålla obehöriga borta från byggnaden för att inte skadas. Protokollet med fotodokumentation, situationsplan hur stängslet skall placeras, bild på förslag till stängsel samt bild på förslag till skylt "obehöriga äga ej tillträde" skickas ut via mail och med rekommenderat brev.

Yttranden, begäran och överklagan

E-post från GarBo, 2024-03-19

Begäran om förlängning av tid, 2024-08-20

Begäran om uppskov av rivning, 2025-08-06

Överklagan av tillsynsprotokoll till Länsstyrelsen, 2025-08-06

Länsstyrelsen avvisar överklagandet, 2025-08-11

Tingsrätten avvisar begäran om inhibition, 2025-08-13

Överklagande av Länsstyrelsens beslut till Mark- och miljödomstolen, 2025-08-14

Beslutsunderlag

Bygg- och miljöförvaltningens tjänsteskrivelse, 2025-09-17

Samlade foton, 2023–2025

Inspektionsprotokoll samt kommunikering, 2023-11-22

Tillhörande kartbild protokoll, 2023-11-22

Klagomål, 2024-01-22

Inspektionsprotokoll innan föreläggande, 2024-05-10

Rivningsföreläggande, 2024-06-14

Rivningsföreläggande, 2024-09-20

Inspektionsprotokoll, 2025-07-15

Foton inspektion, 2025-07-15

Inspektionsprotokoll, 2025-09-16

Foton inspektion, 2025-09-16

Expediering

Beslutet med överklagandehänvisning delges (med delgivningskvitto):

■■■■ ■■■■.

Protokollet är justerat

§ 77

Dnr MH-2025-691

Remissvar över betänkandet SOU 2025:64

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att anta yttrandet som sitt eget och översända detta till Landsbygds- och infrastrukturdepartementet.

Beskrivning av ärendet

Bygg- och miljönämnden har tagit del av betänkandet En ny kontrollorganisation i livsmedelskedjan – för ökad effektivitet, likvärdighet och konkurrenskraft (SOU 2025:64).

Utredningen föreslår att det operativa kontrollansvaret för livsmedel, foder och animaliska biprodukter (ABP) ska centraliseras till två statliga myndigheter: Livsmedelsverket och Jordbruksverket. Kommunernas ansvar för livsmedelskontroll föreslås därmed upphöra från och med 1 januari 2028.

Bräcke och Ånge kommuner är inte en i utredningen utvald remissinstans, men har som berörd myndighet möjlighet att inkomma med sitt yttrande kring utredningen. Den påverkan som utredningens förslag får för Bygg- och miljönämndens arbete gör att vi önskar lämna ett remissvar.

Yttrande

Bygg- och miljönämnden avstyrker förslaget på ett statligt övertagande av kontrollorganisation för livsmedelskontrollen.

Vi ser positivt på att SOU 2025:64 tar flera steg mot att minska de regionala skillnaderna i kontrollsystemet. Särskilt välkommet är ambitionen att skapa en mer likvärdig tillämpning av regelverk och avgifter, oavsett var i landet företaget är verksamt. Däremot ställer vi oss frågande till om ett statligt övertagande är rätt lösning för att uppnå en mer effektiv, likvärdig och konkurrenskraftig livsmedelskontroll.

Vi anser inte att utredningen i tillräcklig grad har utrett möjligheten att uppnå önskat syfte med mindre inskränkande åtgärder.

Vidare ser vi med oro på de demokratiska konsekvenserna av att avskaffa den kommunala tillsynen, särskilt i en glesbygdskommun där lokal förankring är avgörande för ett fungerande tillsynsarbete. Statligt övertagande får inte resultera i att företag i avlägsna eller mindre kommuner i praktiken får sämre tillgång till kontroll, rådgivning och service.

Regeringen bör överväga alternativa lösningar för livsmedelskontrollen som innebär mindre genomgripande organisationsförändringar.

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

Synpunkter på utredningens förslag

Omfattande strukturförändringar för likvärdighet

Utredningen anser att problemet med den bristande likvärdigheten ligger i den nuvarande organisationsstrukturen (Kapitel 12.2.6).

Nämnden delar ambitionen om ökad likvärdighet, men anser att detta kan uppnås med mindre ingripande åtgärder än en omfattande omorganisation. Med ökat arbete för samordning, vägledning, uppföljning, revisioner och stöd till kommuner skulle man kunna uppnå likvärdig kontroll i dagens organisation.

Utredningens förslag att låta staten bygga upp en helt ny organisation från grunden är både ineffektivt och dyrt. Den kommunala livsmedelskontrollen är etablerad, har lokal kännedom, är effektiv, bidrar till helhetssyn och är nära både medborgare och företag. Förslaget riskerar att bli mer långtgående än nödvändigt och vi anser därför att en kommunal tillsyn med statlig vägledning och revision är en säkrare väg framåt.

Vi anser inte heller att ett förstatligande är en garant för likvärdighet. Den övergripande styrningen underlättas givetvis med en enda organisation men ju större denna organisation är och ju fler geografiskt spridda enheter den består av, desto svårare kommer det vara att säkerställa likvärdiga bedömningar. En bedömning beror på många andra saker än just organisationen, den beror på kunskap, erfarenheten hos den som utför kontrollen, tidigare yrkeserfarenheter med mera.

Statligt övertagande för effektivitet

Utredningen anser att statligt övertagande har bättre förutsättningar att planera och styra resurser på ett effektivt sätt (Kapitel 17.5.7).

Nämnden motsätter sig slutsatsen om att dagens struktur med många små myndigheter leder till ineffektivitet och dubbelarbete. Vi ser i stället effektivitetsfördelar med den kommunala tillsynen där samordning kan ske mellan olika tillsynsområden. Majoriteten av de berörda verksamheterna har inte Livsmedelsverket eller Jordbruksverket som kontrollmyndighet idag. Däremot kommer de även efter det statliga övertagandet vara föremål för annan kommunal tillsyn. Dagens system möjliggör samordningen med andra kommunala funktioner, såsom bygglov, miljötillsyn och serveringstillstånd, vilket ger effektivitet och minskad administrativ börda för företagen. Vid ett statligt övertagande riskerar företagen att få ökade kostnader och fler myndighetskontakter, inte färre.

Vi anser att ett statligt övertagande med regionala kontor riskerar att öka de geografiska avstånden mellan kontrollmyndigheten och företagen. Vi ser en risk att effektiviteten minskar med stora avstånd och längre resor till de verksamheter som ska kontrolleras. En stor del av inspektörernas arbetstid kommer att tillbringas på vägarna i stället för att utföra kontroller. Ett ökat avstånd till kontrollmyndigheten riskerar även att försämra beredskapen. Närheten till verksamheterna och den lokala förankringen möjliggör kontrollanternas förmåga att agera snabbt vid misstänkta matförgiftningar, klagomål och misstänkt livsmedelsbrottslighet.

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

Vi ser en risk med att ett statligt övertagande inte leder till effektivitet utan i stället får längre handläggningstider, minskad tillgänglighet och sämre förståelse för lokala förutsättningar som följd.

Demokratiska effekter

Utredningen anser att beslutsfattare på kommunal nivå riskerar att bli påverkade av politiska- och näringslivsintressen vilket kan bli ett problem för demokratin (Kapitel 14.3.4).

Nämnden anser i motsats till utredningens resonemang att kontrollen sker rättssäkert, snabbt och i enlighet med lagstiftningen. Vi anser att det finns demokratiska vinningar med kommunal kontroll. Det finns en transparens i kommunala beslut vilket ger medborgarna stor insyn men även möjlighet till påverkan och ansvarsutkrävande, vilket skapar tillit för kontrollsystemet.

Rådgivning

Utredningen konstaterar att företagare upplever det svårt att komma i kontakt med myndigheten och efterfrågar mer rådgivning (Kapitel 14.3.6).

Även här motsätter sig nämnden utredningens resonemang. Den kommunala kontrollen finns nära företagarna och de är välkomna att besöka kontoren om de önskar rådgivning av en handläggare. Kommunens livsmedelsinspektörer har god lokalkännedom och etablerade relationer med näringsidkare, vilket bidrar till både effektivitet och förtroende i tillsynen.

Avgifter

Utredningen pekar på att avgifterna för livsmedelskontrollen varierar kraftigt mellan kommunerna. Med många olika kontrollmyndigheter inblandade finns det därför en risk för att företag som bedriver likartade verksamheter bedöms olika i riskklassning och med en stor variation av timtaxor får betala avgifter som skiljer sig väsentligt åt (Kapitel 15 och 26.1.1).

Nämnden instämmer i att timavgiften för kontrollen kan bli enhetlig med en enda kontrollmyndighet. Men precis som utredningen konstaterar innebär det samtidigt att kostnaden för livsmedelskontroll med största sannolikhet kommer bli betydligt högre för de företag som i dag har kommunala kontrollmyndigheter. Livsmedelsverkets timavgift för livsmedelskontroll är drygt 800 kronor högre än snittet för kommunerna, och drygt 300 kronor högre än den högsta kommunala timavgiften i landet (jfr. avsnitt 26.11.8).

Slutsats

Bygg- och miljönämnden avstyrker förslaget i sin helhet. Vi delar utredningens oro för de problem som finns i dagens kontrollorganisation men ser inte ett statligt övertagande som lösningen. Vi ser inte att utredningen har visat att de föreslagna förändringarna är nödvändiga eller proportionerliga i förhållande till syftet. I stället förespråkar vi att regeringen ser över möjligheten att stärka likvärdigheten,

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

effektiviteten och konkurrenskraften i livsmedelskontrollen genom att vidareutveckla dagens kommunala modell, inte ersätta den.

Upplysningar

Betänkandet "En ny kontrollorganisation i livsmedelskedjan – för ökad effektivitet, likvärdighet och konkurrenskraft" (SOU 2025:64) finns att läsa i sin helhet på Regeringskansliets webbplats: <https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/statens-offentliga-utredningar/2025/06/sou-202564/>

Beslutsunderlag

Remissvar över betänkandet SOU 2025:64 En ny kontrollorganisation i livsmedelskedjan– för ökad effektivitet, likvärdighet och konkurrenskraft

Expediering

Landsbygds- och infrastrukturdepartementet

Remissvaret ska ha inkommit till Landsbygds- och infrastrukturdepartementet senast den 6 oktober 2025. Yttrandet skickas via e-post till: li.remissvar@regeringskansliet.se med kopia till: li.dl@regeringskansliet.se

Ange diarienummer LI2025/01164 och remissinstansens namn i ämnesraden.
Svaret bör lämnas i två versioner:
-en i bearbetningsbart format (t.ex. Word)
-en i tillgänglighetsanpassat format (t.ex. PDF)

Protokollet är justerat

Datum: 2025-10-03

Nämnd: Bygg- och miljönämnden

Paragrafer: 70-79

§ 78

Anmälan av delegationsbeslut

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden har tagit del av delegeringsbesluten och lägger dem till handlingarna.

Beskrivning av ärendet

Bygg- och miljönämnden har överlåtit sin beslutanderätt till ordförande och tjänstepersoner enligt den av nämnden antagna delegationsordningen. Dessa beslut redovisas till nämnden.

2025-08-21--2025-09-17:

- Plan- och byggärenden
- Miljö- och hälsoskyddsärenden
- Alkohol- och tobaksärenden

Protokollet är justerat

§ 79

Övriga frågor

Inga övriga frågor.

Protokollet är justerat